



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Ovr-290/2021-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, (OIB:54566384631), Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu ovog suda Gordani Holer kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja 1. Dario Dlaka, Vresikovo 19, Mali Lošinj, OIB: 17468769943, 2. Marina Dlaka, Vresikovo 19, Mali Lošinj, OIB: 02892022796, 3. Veronika Dlaka, Vresikovo 19, Mali Lošinj, OIB: 25234040848, zastupanih po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Adela Budinić-Kušeta i Adrijana Antičević iz Malog Lošinja protiv protivnika osiguranja 1. Turizam, sport i nautika d.o.o. Zrinsko-Frankopanska 68, Split, OIB: 01077126296, 2. HAL d.o.o. Vladimira Gortana 9, Mali Lošinj, OIB: 70922518178, 3. Miljenko Diklić, Rikarda Katalinića Jeretova 1, Rijeka, OIB: 68820491788, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri iz Rijeke, radi osiguranja privremenim mjerama, 30. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

I. Prijedlog predlagatelja za izdavanje privremene mjere zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine - poslovnog prostora u Malom Lošinj izgrađenog na kč. br. 1701 i upisanog u zk. ul. 2048 k.o. Mali Lošinj-grad – 5. Etaža 16/100 s kojom je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa posebnim dijelom nekretnine u potkrovlju objekta, a koji se sastoji od prostorije za usluživanje gostiju sa točionikom, prostorije za pušače, garderobe za goste, garderobe za osoblje, tri predprostora i 3 WC-a, korisne netto površine 147,13 m², oznake ugostiteljski objekt "PT1" korisne vrijednosti 16/100, te prijedlog predlagatelja da sud naloži zemljišno knjižnom odjelu da izvrši zabilježbu navedene privremene mjere, odbija se.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak.

Obrazloženje

Predlagatelji osiguranja (dalje predlagatelji) podnijeli su protiv protivnika osiguranja prijedlog za osiguranje izdavanjem privremene mjere sadržaja navedenog u izreci ovog rješenja.

Iz navoda predlagatelja proizlazi da su oni izvanknjižni vlasnici navedene nekretnine, da je u odnosu na protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o., u tijeku stečajni postupak u kojem da stečajni upravitelj namjerava izložiti prodaji i navedenu nekretninu na kojoj je upisano fiducijarno pravo vlasništva u korist protivnika osiguranja Miljenka Diklića, zbog čega da postoji realna opasnost da će predlagateljima kasnije biti otežana ili onemogućena uknjižba prava vlasništva prijemne nekretnine u njihovu korist.

Iz navoda predlagatelja proizlazi da je protivnik osiguranja Miljenko Diklić sa protivnicima osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. i HAL d.o.o. 29. siječnja 2015. Zaključio ugovor o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva za prijepornoj nekretnini, da se predlagatelji osiguranja nalaze u posjedu prijepora od 2013. Kada su u ime protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. financirali građevinske radove i dovršetak cijele zgrade (Stara pomorska škola u Malom Lošnju), da su 4. Srpnja 2014 u poslovnom prostoru započeli nesmetano raditi, da su 28. listopada 2016. godine sa protivnikom osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. zaključili ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine, ali da su odbijeni sa prijedlogom za uknjižbu svog vlasništva jer da navedena tvrtka nije bila upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasnik iste nekretnine.

Predlagatelji osiguranja prijedlog temelje na odredbi čl. 346. i 347. Ovršnog zakona (dalje OVRZ Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20).

Na navode predlagatelja osiguranja očitovao se samo protivnik osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. koji se protivio prijedlogu.

Odlučujući o osnovanosti prijedloga predlagatelja osiguranja sud je proveo dokaze uvidom u prijedlog (list 1-2), tužbu tužitelja - predlagatelja osiguranja podnesenu protiv protivnika osiguranja 30. kolovoza 2019. radi utvrđenja ništetnosti i brisanja zemljišnoknjižnog upisa (list 3-8), kupoprodajni ugovor zaključen između protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. i predlagatelja osiguranja dana 30. ožujka 2015. (list 10-12), predugovor ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključen 2. travnja 2014. između Turizam, sport i nautika d.o.o. i obrta DAST vlasništvo Daria Dlake (list 13-16), zk. ul. 2048 k.o. Mali Lošinj-grad (list 17-18), ugovor o zajmu sa sporazumom stranaka o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva ma nekretninama zaključen 29. siječnja 2015. između Turizam, sport i nautika d.o.o. i HAL d.o.o. (list 23-27), povijesni zk. ul. 2048 k.o. Mali Lošinj-grad (list 28-35), brisovno očitovanje izdano do Rijekatekstila – domus d.d. 28. siječnja 2015. (list 36-37), preglede statusa predmeta (list 38-43), izvadak iz sudskog registra (list 44-48), odgovor Miljenka Diklića na tužbu predlagatelja osiguranja (list 52-55), podnesak Miljenka Diklića podnesen na predmet poslovni broj P-3828/2019 dana 15. lipnja 2020. (57-58), podnesak Miljenka Diklića od 10. kolovoza 2020. (list 59), odgovor protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o., te HAL d.o.o. na tužbu (list 60), izvadak iz sudskog registra (list 62-67), rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-59/2020-26 od 12. listopada 2020. (list 68-69), podnesak Miljenka Diklića od 2. studenog 2020. podnesen na postupak poslovni broj P-3828/2019 (list 71-76), podnesak Miljenka Diklića od 2. studenog 2020. (list 77-78), suglasnost Rijekatekstila – domus d.d. Rijeka na potpis ugovora o zakupu između trgovačkog društva Turizam, sport i nautika d.o.o. i zajedničkog ugostiteljskog obrta Medea od 9. srpnja 2014. (list 79), podnesak tužitelja podnesen na predmet P-3828/2019 od 4. siječnja 2021. (list 80-81), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/20-18 od 9. studenog 2020. (list 82-85), podnesak Miljenka Diklića na predmet 3828/2019 od 29. Prosinca 2020 (list 86-87), podnesak tužitelja na isti predmet od 17. veljače 2021. (list 88-89), rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-72/2020-52 od 12. veljače 2021. (list 90-91), zapisnik s ročišta održanog u navedenom postupku 12. veljače 2021. (list 93-96), podatke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu za protivnika osiguranja Turizma, sport i nautika d.o.o. (list 99-100), ovosudno rješenje P-3828/2019-23 od 26. veljače 2021. (list 101-102),

podnesak protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o podnesen na spis P-3828/2019 dana 15. ožujka 2021. (list 107).

Predmet ovog ovršnog postupka je osiguranje nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja izdavanjem privremene mjere sadržaja navedenog u izreci ovog rješenja.

Odredbom članka 346. st. 1. toč. 1. i 2. Ovršnog zakona propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili
2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Nije sporno, a to je sud utvrdio i uvidom u rješenje Trgovačko društva u Splitu ST-72/2020-18 od 9. studenog 2020. godine da je nad protivnikom osiguranja, trgovačkim društvom Turizma, sport i nautika d.o.o. otvoren stečajni postupak.

Iz sadržaja rješenja Trgovačkog suda u Split poslovni broj St-72/20-52 od 12. veljače 2021. proizlaze utvrđene tražbine vjerovnika II višeg isplatnog reda, među kojima je i protivnik osiguranja Miljenko Diklić, te je utvrđeno da su predlagatelji osiguranja također prijavili tražbinu s osnova ulaganja u tuđu imovinu, poslovni prostor, u odnosu na koji vode parnicu pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalne službe u Malom Lošinj, da bi se u konkretnom slučaju radilo o prijavi tražbine kao stečajnog i izlučnog vjerovnika.

Neovisno o sadržaju do sada provedenog stečajnog postupka u odnosu na tvrtku – protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o., da bi sud udovoljio prijedlogu predlagatelja za izdavanje mjere osiguranja – privremene mjere sadržaja navedenog u izreci ovog rješenja, potrebno je da budu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 346. st. 1. toč. 1. i 2. OVRZ-a.

Iz sadržaja kupoprodajnog ugovora od 30. ožujka 2015., predugovora o kupoprodaji nekretnine od 2. travnja 2014., te sadržaja navedenih rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, utvrđuje da su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim da u odnosu na protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. imaju tražbinu,

Međutim, predlagatelji osiguranja nisu dokazali, niti učinili vjerojatnim, da u odnosu na protivnike osiguranja HAL d.o.o. i Miljenka Diklića imaju kakovu tražbinu.

Sama činjenica da su predlagatelji osiguranja protiv protivnika osiguranja podnijeli tužbu radi utvrđenja ništetnosti kupoprodajnog ugovora zaključenog 29. siječnja 2015. godine između protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. i protivnika osiguranja HAL d.o.o., te utvrđenja ništavosti kupoprodajnog ugovora zaključenog između protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. i protivnika osiguranja Miljenka Diklića, nije dokaz da u odnosu na protivnike osiguranja HAL d.o.o. i Miljenka Diklića predlagatelji imaju bilo kavo potraživanje.

Osim toga, iz provedenih dokaza sud nije mogao utvrditi da bi, sve i da prijeporna nekretnina bude prodana u stečajnom postupku, protivnici osiguranja HAL d.o.o. i Miljenko Diklić spriječili ili znatno otežali ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja.

Također, nije utvrđeno da je izdavanje privremene mjere potrebno da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Teret dokaza tih činjenica je na predlagateljima osiguranja, a u smislu odredbe čl. 221.a Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 113/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14).

U ovom ovršnom postupku protivnici osiguranja imaju status jedinstvenih suparničara u smislu odredbe čl. 201. ZPP-a, te se u osnovu na sve protivnike osiguranja može riješiti samo na isti način.

Slijedom navedenog sud je prijedlog predlagatelja osiguranja utvrdio neosnovanim i isti odbio.

Kako protivnici osiguranja nisu postavili zahtjev za naknadu troškova postupka, riješeno je da svaka stranka snosi svoj trošak.

Mali Lošinj, 30. ožujka 2021.

S u d a c
Gordana Holer

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu. Tijek roka za žalbu niti žalbe ne odgađaju provedbu privremene mjere.

DN:

1. Predlagateljima osiguranja
2. Protivnicima osiguranja
3. Punomoćniku 3. protivnika osiguranja

Broj zapisa: **eb2f9-34ae9**

Kontrolni broj: **09b6f-a1fe1-5b85d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA HOLER, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.